

NVO Akcija za socijalnu pravu

MINISTARSTVO EKONOMSKOG RAZVOJA

PRIMJEDBE, PREDLOZI I SUGESTIJE
NACRT IZMJENA I DOPUNA ZAKONA O ZAŠTITI KONKURENCIJE

Primjedba/predlog/sugestija 1: U Zakonu o zaštiti konkurencije u članu 1 potrebno je normirati da se predmet Zakona odnosi i na mjere za zaštitu tržišne konkurencije.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1: Članom 1, kojim se definiše predmet primjene Zakona o zaštiti konkurencije, cjelishodno je normirati da se Zakon odnosi i na mjere zaštite tržišne konkurencije, imajući u vidu da je postojeća zakonska formulacija u definisanju predmeta nepotpuna i postavljena na prilično okviran način.

Primjedba/predlog/sugestija 2: U Zakonu o zaštiti konkurencije potrebno je posebnim članom definisati „značenje pojmova“, koji će se odnositi na značenje osnovnih pojmova u ovom zakonskom aktu.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2: Imajući u vidu da se radi o zakonu, kojim se definiše veoma bitna oblast tržišne konkurencije, neophodno je da Zakon o zaštiti konkurencije sadrži poseban član o značenju osnovnih i nedvosmislenih pojmova, a što i u primjeni zakonskog akta doprinosi izbjegavanju potencijalnih različitih pravnih tumačenja u odnosu na pojedinačne pravne situacije, koje se mogu pojaviti u praksi.

Primjedba/predlog/sugestija 3: U članu 4 stav 2 poslije riječi „učesnik“ potrebno je dodati riječi „direktno ili indirektno“, tako da pomenuti stav glasi: “Povezanim učesnicima na tržištu, u smislu ovog zakona, smatraju se dva ili više učesnika koji su povezani na način da jedan učesnik direktno ili indirektno kontroliše drugog ili više učesnika.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 3: Dopuna stava 2 člana 4 predlaže se u cilju potpunijeg definisanja zakonske odredbe, odnosno jasnog zakonskog normiranja da se povezanim učesnicima na tržištu smatraju svi koji su povezani na direktan ili indirektan način u pogledu međusobne kontrole. To u primjeni zakonskog rješenja treba da omogući izbjegavanje potencijalno različitih pravnih tumačenja konkretne odredbe, a što se postiže jasnim preciziranjem da je povezanost i kroz direktnu i kroz indirektnu kontrolu.

Primjedba/predlog/sugestija 4: U članu 5 stav 1 umjesto predložene dopune riječi „stvarno“ cjelishodnije je koristiti formulaciju „činjenično“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 4: Izmjenama Zakona o zaštiti konkurencije predlaže se dopuna stava 1 člana 5 riječima „stvarno ili pravno“, a tako da glasi: „Ovaj zakon primjenjuje se i na učesnike na tržištu koji obavljaju djelatnosti od javnog interesa, odnosno kojima je aktom nadležnog državnog organa dato pravo obavljanja određene djelatnosti, osim ukoliko bi se primjenom ovog zakona u značajnoj mjeri stvarno ili pravno spriječilo obavljanje tih djelatnosti.“ Umjesto izraza „stvarno“ predlaže se izraz „činjenično“, a u cilju obezbjeđenja potpune pravne sigurnosti, jer se pravo zasniva upravo na činjenicama, te je kroz zakonske formulacije potrebno izbjegavati termine za pojmove, koji u praksi mogu imati preširoka (i/ili nepotpuna) značenja.

Primjedba/predlog/sugestija 5: U članu 6 stavu 3 iza riječi „konkurencije“ umjesto zareza staviti tačku i brisati dio rečenice „a koji se bitno razlikuju od uslova konkurencije na susjednim područjima“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 5: Postojeći član 6 stav 3 glasi: „Relevantno geografsko tržište predstavlja područje na kojem učesnici na tržištu učestvuju u ponudi i tražnji pod istim ili sličnim uslovima konkurencije, a koji se bitno razlikuju od uslova konkurencije na susjednim područjima.“ Predlaže se brisanje dijela „a koji se bitno razlikuju od uslova konkurencije na susjednim područjima“, a

prednje iz razloga što se, prije svega, konkretnim članom 6 nijednim stavom ne normira šta su „susjedna područja“, kao i naročito uzimajući u obzir da je crnogorsko tržište izuzetno malo, te je u praksi gotovo nemoguće, u bitno različitim uslovima, uporediti konkurenciju sa susjednim geografskim područjima unutar Crne Gore. Sve ovo u praksi može imati uticaja da se nikada ni ne donose odluke u vezi narušavanja konkurencije na tržištu i stvoriti prostor da čitavo crnogorsko tržište predstavlja jedno veliko „jedinstveno tržište narušene konkurencije“, a u mnogim privrednim oblastima. U kontekstu izuzetno malog crnogorskog tržišta važeći stav 3 člana 6 Zakona o zaštiti konkurencije može se cijeniti i kao diskriminatoran u odnosu na crnogorske potrošače. U vezi sa prednjim, Akcija za socijalnu pravdu ukazuje da ni uporedna praksa u Hrvatskoj, kao ne samo zemlji sa značajno većim tržištem od Crne Gore, nego i članici Evropske Unije, ne prepoznaje ovakvo zakonsko normiranje.

Primjedba/predlog/sugestija 6: U članu 8 stav 1 poslije riječi „ugovora,“ dodati dio rečenice „opšti uslovi poslovanja i drugi akti koji jesu ili mogu biti sastavni dio ugovora i slično,“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 6: Važeći član 8 Zakona o zaštiti konkurencije, a koji se odnosi na sporazume koji sprječavaju, ograničavaju ili narušavaju konkurenciju, u stavu 1 ne prepoznaje kao zabranjene opšte uslove poslovanja i druge akte koji jesu ili mogu biti sastavni dio ugovora i slično. Imajući u vidu da se u praksi upravo kroz opšte uslove poslovanja i druge akta poslovanja, a koji mogu biti sastavni dio ugovora i slično, često mogu uspostavljati uslovi kojima se sprječava, ograničava ili narušava konkurencija, to cijenimo da je neophodno i opravdano, u cilju zaštite tržišne konkurencije, dopuniti zakonsku formulaciju prednje odredbe, a na predloženi način.

Primjedba/predlog/sugestija 7: U članu 11 potrebno je propisati osnovne vrste sporazuma iz različitih privrednih oblasti, koje će se dalje posebnim podzakonskim aktom dodatno precizirati.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 7: Rješenje se predlaže u cilju potpunijeg regulisanja materije Zakona o zaštiti konkurencije, a što jesu vrste sporazuma iz različitih privrednih oblasti. Na taj način se, sa jedne strane, izbjegava mogućnost da se osnovna materijalna pitanja iz Zakona o zaštiti konkurencije samo okvirno navode u zakonskim odredbama, a sa druge strane se izbjegava da vlada podzakonskim aktima, kao pravnim aktima niže pravne snage od zakona, reguliše neka od najbitnijih pitanja iz Zakona o zaštiti konkurencije.

Primjedba/predlog/sugestija 8: Član 13 potrebno je preformulisati na način da se sporazumi male vrijednosti definišu kao sporazumi u kojem je zajednički tržišni udio učesnika sporazuma neznatan.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 8: Član 13 odnosi se na sporazume male vrijednosti, a propisano je da se odnose na 10 odsto tržišnog udjela kod horizontalnih sporazuma, 15 odsto kod vertikalnih sporazuma i 10 odsto kod sporazuma, kod kojih nije jasno definisano da li su horizontalni ili verikalni. Akcija za socijalnu pravdu cijeni cjelishodnijim i primjerenijim da se pomenuti član preformuliše na način da se za sporazume malih vrijednosti propiše da su to oni sporazumi kod kojih je zajednički tržišni udio učesnika sporazuma neznatan, a da je to do maksimalnih šest odsto.

Primjedba/predlog/sugestija 9: U članu 14 u stavu 2 preporučuje se da se broj „50“ zamijeni sa brojem „40“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 9: Članom 14 stavom 2 propisano je sljedeće: „Pretpostavlja se da učesnik na tržištu ima dominantan položaj na tržištu proizvoda (roba ili usluga) ako je njegov udio na relevantnom tržištu veći od 50%. Predlaže se izmjena da dominantan položaj na tržištu proizvoda (roba ili usluga) postoji ako je udio učesnika na tržištu veći od 40%, kao primjerenijem rješenju, u prilog čemu govori i uporedna praksa Hrvatske, kao članice Evropske Unije.

Primjedba/predlog/sugestija 10: U članu 14 u stavu 3 preporučuje se da se broj 60% zamijeni sa brojem „40“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 10: Članom 14 stavom 3 propisano je sljedeće: „Pretpostavlja se da dva ili više učesnika na tržištu imaju dominantan položaj na tržištu roba i usluga ako između njih ne postoji značajna konkurencija i ako je njihov ukupni udio na relevantnom tržištu veći od 60% (kolektivna dominacija).“ Kako je prednje predloženo da se dominantan položaj na tržištu proizvoda veže za udio veći od 40%, kao primjerenije rješenje, to se i kod dominantnog položaja dva ili više

učesnika između kojih ne postoji značajna konkurencija treba podrazumijevati za isti procenat od 40%.

Primjedba/predlog/sugestija 11: U članu 14 stav 4 brisati.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 11: Preporučuje se brisanje stav 4 člana 14, a iz razloga moguće prenornosti.

Primjedba/predlog/sugestija 12: U članu 16 stav 4 brisati.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 12: Članom 16 stavom 4 propisano je sljedeće: „Dvije ili više transakcija (sticanje akcija ili udjela) između istih učesnika na tržištu, u skladu sa stavom 1 tačka 2 ovog člana, izvršenih u vremenskom periodu kraćem od dvije godine smatraće se kao jedna koncentracija.“ Predlaže se brisanje pomenutog stava, a iz razloga što je potpuno nejasno zašto bi se transakcije između istih učesnika na tržištu vezivale za bilo koji vremenski period u smislu računanja broja koncentracija.

Primjedba/predlog/sugestija 13: U članu 19 stav 2 tačke 7 i 10 potrebno je zadržati, a ne brisati.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 13: Potpuno je neopravdano brisati odredbe koje se odnose na praćenje realizacije i efekata dodijeljene državne pomoći, kao i prikupljanja podataka s tim u vezi. U slučaju brisanja ovih odredbi jedno bitno područje nadležnosti i rada bi ostalo izvan kontrole, što je neopravdano i neprihvatljivo.

Primjedba/predlog/sugestija 14: U članu 20 stavove 1 i 5 izmijeniti tako da glase: „Agencija za svoj rad odgovara Skupštini Crne Gore“ i „Statut Agencije potvrđuje Skupština Crne Gore“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 14: Postojećim Zakonom o zaštiti konkurencije propisano je da je Agencija za zaštitu konkurencije za svoj rad odgovorna Vladi Crne Gore, koja takođe daje saglasnost na statut Agencije. U cilju osnaživanja nezavisne funkcije Agencije za zaštitu konkurencije neophodno je izbjeći veći uticaj izvršne vlasti, odnosno Vlade Crne Gore, te se u tom smislu predlaže da Agencija za zaštitu konkurencije za svoj rad odgovara Skupštini, koja takođe potvrđuje njen statut.

Primjedba/predlog/sugestija 15: Član 20b stav 1 važećeg Zakona o zaštiti konkurencije potrebno je preformulisati na način da glasi: „Savjet ima predsjednika i četiri člana“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 15: U cilju osnaživanja kapaciteta Agencije za zaštitu konkurencije potrebno je propisati da Savjet ima predsjednika i četiri člana.

Primjedba/predlog/sugestija 16: Član 20b stav 3 važećeg Zakona o zaštiti konkurencije potrebno je preformulisati na način da glasi: „Predsjednik i članovi Savjeta biraju se na period od četiri godine i mogu biti ponovo imenovani još jednom“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 16: Postojeća zakonska norma nije dovoljno precizna i ostavlja prostor da se u praksi tumači da predsjednik i članovi Savjeta mogu da budu birani više puta, što bi bilo neopravdano. Stoga se predlaže dopuna stava na način da se jasno propiše da predsjednik i članovi Savjeta mogu biti birati još samo jednom.

Primjedba/predlog/sugestija 17: U predloženoj izmjeni člana 20c stava 1 brisati dio rečenice „vodeći računa o rodnoj ravnopravnosti“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 17: Predloženom izmjenom člana 20c stava 1 predviđa se sljedeće: „Članove i predsjednika Savjeta imenuje Skupština, vodeći računa o rodnoj ravnopravnosti“. Akcija za socijalnu pravdu predlaže brisanje dijela rečenice „vodeći računa o rodnoj ravnopravnosti“, a prednje iz razloga što formulacija „vodeći računa o rodnoj ravnopravnosti“ sama po sebi ništa ne znači, dok je sa druge strane od izuzetnog značaja da se za članove Savjeta Agencije za zaštitu konkurencije biraju kandidati sa najboljim referencama i znanjima, te je u tom smislu potpuno irelevantno da li se radi o pripadnicima muškog ili ženskog pola.

Primjedba/predlog/sugestija 18: U predloženoj izmjeni člana 20c stava 3 u tački 3 riječi „pet godina zamijeniti sa riječima „deset godina“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 18: Predloženom izmjenom člana 20c stava 3 tačke 3 predviđa se sljedeće: „ima najmanje pet godina iskustva na poslovima iz oblasti prava ili ekonomije“. Akcija za socijalnu pravdu predlaže da se riječi „pet godina“ zamijene sa „deset godina“, a iz razloga što se radi o izuzetno bitnim profesionalnim pozicijama, koje zahtijevaju veći broj godina radnog iskustva, odnosno cijenimo da je pet godina radnog iskustva u oblasti prava ili ekonomije nedovoljno za predsjednika i članove Savjeta Agencije za zaštitu konkurencije, već da to radno iskustvo mora biti najmanje deset godina. U prilog predloženom rješenju je i uporedna zakonska praksa.

Primjedba/predlog/sugestija 19: U predloženoj izmjeni člana 20c stava 3 dodati tačku 4 koja će glasiti: „pravnik treba da ima položen pravosudni ispit ili zvanje magistra ili doktora nauka, a ekonomista zvanje magistra ili doktora nauka“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 19: Imajući u vidu da su pozicije predsjednika i članova Savjeta Agencije za zaštitu konkurencije izuzetno bitne, to Akcija za socijalnu pravdu cijeni da nije dovoljno da pravnici i ekonomisti imaju samo pravno i ekonomsko radno iskustvo, već da pravnik treba da ima položen pravosudni ispit ili zvanje magistra ili doktora pravnih nauka, a ekonomista sljedstveno tome ima najmanje zvanje magistra iz oblasti ekonomskih nauka ili doktora ekonomskih nauka. U prilog predloženom rješenju je i uporedna zakonska praksa.

Primjedba/predlog/sugestija 20: Član 20d izmijeniti na način da glasi: „Za člana Savjeta ne može biti izabrano lice koje obavlja ili je u poslednjih deset godina obavljalo funkciju: 1) poslanika ili odbornika; 2) člana Vlade; 3) imenovano ili postavljeno od Predsjednika Crne Gore, Skupštine, Vlade ili skupštine lokalne samouprave; 4) funkcionera političke partije (predsjednik partije, član predsjedništva, njihov zamjenik, član izvršnog i glavnog odbora i drugi partijski funkcioner); 5) pravosnažno osuđeno ili protiv koga je pokrenut krivični postupak za krivična djela za koje se goni po službenoj dužnosti ili za korupciju, bez obzira na zapriječenu ili izrečenu krivičnu sankciju; 6) srodnik lica iz tač. 1 do 4 ovog stava u pravoj liniji i pobočnoj do drugog stepena srodstva, njegov srodnik po tazbini do prvog stepena srodstva, bračni i vanbračni supružnik, usvojilac i usvojenik, kao i član njegovog zajedničkog domaćinstva.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 20: Navedeno zakonsko rješenje predlaže se u cilju izbjegavanja sukoba interesa između nosilaca zakonodavne, izvršne, partijske i svake druge vlasti sa povezanim licima. U vezi sa prednjim Akcija za socijalnu pravdu ukazuje da je predložena izmjena člana 20d u Nacrtu izmjenjena i dopuna Zakona o zaštiti konkurencije neprihvatljiva, a iz razloga što se značajno sužavaju granice potencijalnog konflikta interesa, umjesto da budu izbjegnute.

Primjedba/predlog/sugestija 21: U predloženoj izmjeni člana 20e stav 3 izmijeniti da glasi: „Zahtjev za razrešenje Vlada podnosi Skupštini“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 21: Članom 20e stavom 3 Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti konkurencije predloženo je sljedeće: „Predsjednik ili član Savjeta zahtjev za razrešenje podnosi Skupštini“. Predlaže se izmjena tog stava na način da zahtjev za razrešenje Vlada podnosi Skupštini, a prednje naročito imajući u vidu da nije realno očekivati da će članovi Savjeta Agencije za zaštitu konkurencije sami protiv sebe podnositi moguće zahtjeve za razrešenje, koji se naročito tiču situacija nesavjesnog ili nezakonitog rada, ili dovođenja u pitanje ugleda Agencije za zaštitu konkurencije, odnosno da će inicirati sopstvena razrešenja.

Primjedba/predlog/sugestija 22: U predloženom novom članu 20g stav 4 izmijeniti na način da glasi: „Komisiju čine: 1) jedan predstavnik organa državne uprave nadležnog za poslove ekonomije; 2) jedan predstavnik organa državne uprave nadležnog za poslove finansija; 3) jedan predstavnik akademske zajednice; 4) jedan predstavnik advokatske zajednice; 5) jedan predstavnik strukovnih/nevladinih udruženja“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 22: Predloženim novim članom stavom 4 propisano je sljedeće: „Komisiju čine: 1) jedan predstavnik organa državne uprave nadležnog za poslove ekonomije; 2) jedan predstavnik organa državne uprave nadležnog za poslove finansija; 3) jedan predstavnik akademske zajednice.“ Na predloženi način vlada kao izvršna vlast ima dominantan uticaj na izbor Komisije, koja ocjenjuje prijave kandidata i dostavlja vladi predlog rang liste za izbor članova Savjeta Agencije za zaštitu konkurencije. U cilju izbjegavanja dominantnog uticaja vlade, kao izvršne vlasti,

predlaže se da komisija ima pet članova i da je još čine jedan predstavnik advokatske zajednice i jedan predstavnik strukovnih/nevladinih udruženja.

Primjedba/predlog/sugestija 23: U predloženom novom članu 20g stav 6 tačku 2 izmijeniti na način da glasi „stručne reference“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 23: Predloženim novim članom stavom 6 tačkom 2 propisano je sljedeće: „posebne specijalizacije iz oblasti konkurencije“. Akcija za socijalnu pravdu predlaže izmjenu prednje tačke na način da glasi „stručne reference“, a iz razloga što termin „posebne specijalizacije iz oblasti konkurencije“ nije dovoljno jasno određen, odnosno nejasno je šta podrazumijevaju „specijalizacije“. Sa druge strane, ovakvo određenje može biti diskriminatorno u odnosu na zainteresovana lica za prijavu na konkurs, a koja imaju nesporne stručne reference u konkretnoj oblasti, poput, recimo, advokata koji se dominantno bave slučajevima ugrožavanja konkurencije na tržištu.

Primjedba/predlog/sugestija 24: U predloženoj izmjeni člana 23a stav 3 brisati.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 24: Predloženom izmjenom člana 23a stavom 3 propisano je sljedeće: „Zaposleni u Agenciji, osim predsjednika, članova Savjeta, direktora i zamjenika direktora, imaju mjesečni dodatak na zaradu u iznosu od 30%. Akcija za socijalnu pravdu predlaže brisanje ovog stava, jer su pitanja zarada, dodataka i drugih primanja regulisana Zakonom o zaradama zaposlenih u javnom sektoru. U isto vrijeme, potpuno je nejasno zašto bi svi zaposleni u Agenciji, poput namještenika, recimo (vozači, kuriri), imali garantovani mjesečni dodatak na zaradu u iznosu od 30% na osnovu Zakona o zaštiti konkurencije, odnosno na taj način bili privilegovani u odnosu na bilo kojeg drugog uposlenog u javnoj upravi i kao takva prednja norma je diskriminatorna, te je treba brisati.

Primjedba/predlog/sugestija 25: U predloženoj izmjeni člana 23a stavove 7 i 8 brisati.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 25: Predloženom izmjenom člana 23a stavovima 7 i 8 propisano je sljedeće: „Ukoliko Predsjednik Savjeta, članovi Savjeta, direktor i zamjenik direktora Agencije kojima je prestao mandat u smislu odredaba ovog zakona ne budu raspoređena u skladu sa st. 5 i 6 ovog člana, u roku od jedne godine od dana prestanka mandata, za to vrijeme imaju pravo da nakon prestanka mandata jednu godinu primaju naknadu u visini zarade koju su primali u posljednjem mjesecu prije prestanka funkcije, uz odgovarajuće usklađivanje“ i “Naknada iz stava 1 ovog člana ostvaruje se na lični zahtjev, koji se podnosi najkasnije 30 dana od dana prestanka vršenja funkcije.” Akcija za socijalnu pravdu ukazuje da se radi o favorizujućem zakonskom rješenju, kao i da je pitanje naknada zarada regulisano Zakonom o zaradama zaposlenih u javnom sektoru i Zakonom o državnim službenicima i namještenicima, te je predloženu odredbu potrebno brisati.

Primjedba/predlog/sugestija 26: Predloženu izmjenu člana 25b u potpunosti brisati.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 26: Predloženu izmjenu člana 25b u Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti konkurencije treba u potpunosti brisati, jer postojeći član 25b, koji se odnosi na tajnost podataka, daje dovoljnu pravnu zaštitu takvoj vrsti podataka. Predloženim izmjenama pokušava se proglasiti tajnim veći broj podataka, nego što je to zakonski opravdano i društveno cjelishodno, a sve na štetu ukupnog javnog interesa. Nedopustivo je koristiti formulacije za obrade podataka iz Zakona o statistici i na taj način pokušavati pod plaštom Zakona o zaštiti konkurencije proglašavati povjerljivim i podatke, koji materijalno po svojoj sadržini to nijesu, čime će se za ukupnu javnost sakrivati i informacije iz domena rada Agencije za zaštitu konkurencije, a o čemu javnost ima nesporno pravo da zna. Akcija za socijalnu pravdu ukazuje i da su pojedine formulacije kroz stavove iskazane u izmijenjenom članu 25b neustavne, te kao takve, ukoliko bi stupile na pravnu snagu, treba da budu predmet provjere ustavnosti i zakonitosti pred Ustavnim sudom.

Primjedba/predlog/sugestija 27: Potrebno je propisati poseban član donošenja odluka Savjeta Agencije za zaštitu konkurencije i isključiti mogućnost da član Savjeta bude uzdržan.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 27: Kako je već predložila da Savjet Agencije za zaštitu konkurencije ima pet članova, Akcija za socijalnu pravdu cijeni da je neophodno predvidjeti posebnim članom zakona način donošenja odluka Savjeta, a tako što će se odluke donositi većinom od tri glasa, pri

čemu istim članom zakona treba propisati da članovi Savjeta ne mogu biti uzdržani prilikom odlučivanja. Prednje u cilju izbjegavanja mogućnosti da se ne donose odluke zbog uzdržanih glasova.

Primjedba/predlog/sugestija 28: Posebnim članom Zakona o zaštiti konkurencije treba propisati da se postupci u Agenciji vode na osnovu upravnog postupka, da ih vode pravnici sa položenim pravosudnim ispitom i da moraju imati radno iskustvo od najmanje pet godina po položenom pravosudnom ispit.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 28: Prednje zakonsko rješenje predlaže se iz razloga što je pravne postupke potrebno da vode lica sa iskustvom u takvim postupcima, a imajući u vidu značaj postupaka koji se pokreću pred Agencijom za zaštitu konkurencije.

Primjedba/predlog/sugestija 29: U predloženom novom članu 37a stav 4 brisati.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 29: Predloženim novim članom 37a stav 4 Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti konkurencije propisano je sljedeće: „Izuzetno od odredbi zakona kojima se uređuje pristup informacijama od javnog značaja, Agencija će licu koje traži pristup informacijama od javnog značaja odbiti pristup informacijama koje se odnose na tajnost izvora i informacijama koje predstavljaju poslovnu tajnu privrednih subjekata.“ Akcija za socijalnu pravdu predlaže brisanje navedenog stava, a iz razloga što je pitanje dostupnosti informacijama od javnog značaja regulisano Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, te je nedopustivo posebnim zakonima definisati odredbe sa ciljem uskraćivanja prava informacijama tražiocima javnih informacija.

Primjedba/predlog/sugestija 30: U članu 40 stav 1 potrebno je izmijeniti da glasi: „Agencija će na polugodišnjem nivou, a po potrebi i u kraćem roku, izvršiti analizu stanja konkurencije u različitim granama privrede i analizirati kategorije sporazuma u granama privrede (sektorske analize), a naročito gdje kretanje cijena ili druge okolnosti ukazuju na mogućnost sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja konkurencije.“

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 30: Postojećim članom 40 stavom 1 predviđen je fakultativni osnov za izradu sektorskih analiza, što ostavlja prostor da se one ne izrađuju, ili da se jedna analiza izrađuje po više godina, a da za to vrijeme kretanje cijena i druge okolnosti ukazuju na sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije. Kako bi se izbjegle takve situacije, to Akcija za socijalnu pravdu predlaže obavezan zakonski osnov za izradu analiza na polugodišnjem nivou, a po potrebi i u kraćim rokovima, a naročito kada kretanje cijena ukazuje na sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije.

Primjedba/predlog/sugestija 31: U članu 40 stavovi 2 i 3 riječi „može“ zamijeniti sa „će“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 31: U cilju izbjegavanja fakultativnosti u postupanjima Agencije za zaštitu konkurencije predlaže se obavezujući osnov, te je riječ „može“ u navedena dva stava neophodno zamijeniti sa „će“.

Primjedba/predlog/sugestija 32: U članu 40 u stavu 4 iza riječi „izvještaj“ dodati riječi „sa pratećom dokumentacijom“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 32: U cilju povećanja transparentnosti koje se tiču sektorskih analiza potrebno je propisati da se, uz izvještaj, na sajtu Agencije za zaštitu konkurencije objavljuje i prateća dokumentacija.

Primjedba/predlog/sugestija 33: U članu 42 stav 2 ne treba mijenjati.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 33: Predloženom izmjenom člana 42 stav 2 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti konkurencije predviđa se fakultativni osnov, gdje Agencija za zaštitu konkurencije može zabraniti sprovođenje sporazuma za koji je utvrdila da je zabranjen. Postojećim zakonskim rješenjem propisan je obavezujući osnov, odnosno da će Agencija za zaštitu konkurencije rješenjem zabraniti takav sporazum, pa se predlaže da se takvo rješenje zadrži, a ne da se ostavlja prostor za arbitrne i proizvoljne odluke kada se utvrdi da je određeni sporazum na tržištu zabranjen.

Primjedba/predlog/sugestija 34: U članu 50 stav 3 dio rečenice „ako njihov zajednički tržišni udio na

relevantnom tržištu Crne Gore iznosi više od 60“ brisati.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 34: Kako je već predloženo da se dominantni položaj na tržištu vezuje za udio od 40%, to se predlaže brisanje ovog dijela rečenice.

Primjedba/predlog/sugestija 35: U članu 62 stav 1 riječi „24 mjeseca“ zamijeniti sa „12 mjeseci“, a sljedstveno tome u ostatku člana definisati kraće rokove, koji neće prelaziti 12 mjeseci.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 35: Neprihvatljivo je da punih dvije godine mogu da traju postupci u kojima Agencija za zaštitu konkurencije treba da donosi odluke, već ih je potrebno skratiti najmanje za polovinu, odnosno na maksimalnih 12 mjeseci, a prednje u cilju obezbjeđenja pravne sigurnosti na tržištu konkurencije i u postupcima, koji se pokreću pred Agencijom za zaštitu konkurencije.

Primjedba/predlog/sugestija 36: U novom članu 69 stav 1 broj „5“ zamijeniti sa brojem „8“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 36: U novom članu 69 stav 1 Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti konkurencije predlaže se da zastarjelost nastupa 5 godina od učinjene povrede. Akcija za socijalnu pravdu predlaže da taj rok bude najmanje 8 godina do ulaska Crne Gore u Evropsku Uniju, kada će se transportovati rokovi iz evropskih direktiva u vezi sa pitanjem zastarjelosti.



Ines Mrdović, NVO Akcija za socijalnu pravdu

Ines Mrdović