

NVO Akcija za socijalnu pravu

MINISTARSTVO REGIONALNO-INVESTICIONOG RAZVOJA I SARADNJE SA NEVLADINIM ORGANIZACIJAMA

**PRIMJEDBE, PREDLOZI I SUGESTIJE
NACRT ZAKONA O NEVLADINIM ORGANIZACIJAMA**

Primjedba/predlog/sugestija 1: U članu 26 stav 2 u tačkama 1 i 2 dodati na početku ovih tačaka riječi „protiv koga se vodi krivični postupak.“

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1: Cijenimo cjelishodnim da se za lice ovlašćeno za zastupanje i predstavljanje udruženja zakonski propiše da ne može biti imenovano i lice protiv koga je pokrenut krivični postupak za krivično djelo finansiranja terorizma i za krivično djelo pranja novca, a ne samo kada je lice pravosnažno osuđeno za ova krivična djela. Prednje u cilju izbjegavanja mogućnosti da lica protiv kojih se vodi krivični postupak za prednja krivična djela imaju mogućnost da tokom trajanja krivičnog postupka, koji može jako dugo trajati, zastupaju i predstavljaju udruženja.

Primjedba/predlog/sugestija 2: U članu 26, a u vezi zabrane licima za zastupanje i predstavljanje udruženja, posebnim stavom je neophodno razmotriti i propisivanje zabrane za krivična djela u vezi sa korupcijom i kriminalom u situacijama kada je lice pravosnažno osuđeno ili se protiv njega vodi krivični postupak za prednja krivična djela.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2: Rješenje se predlaže zbog izražene društvene opasnosti datih krivičnih djela i time sprječavanja mogućnosti da lica protiv kojih je pokrenut krivični postupak ili su pravosnažno osuđena za krivična djela u vezi sa korupcijom ili kriminalom mogu da zastupaju i predstavljaju udruženja.

Primjedba/predlog/sugestija 3: U članu 37 stav 2 tačka 2 broj sa procentom „0,1%“ zamijeniti sa „0,2%“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 3: Prednje rješenje tiče se sredstava za finansiranje programa i projekata nevladinih organizacija u oblasti zaštite lica sa invaliditetom procentualno izraženo u odnosu na tekući godišnji budžet. Predlaže se uvećanje procenta na 0,2% od tekućeg budžeta, a iz razloga unapređenja zaštite lica sa invaliditetom, kao ranjive kategorije, koja je godinama zapostavljena u zemlji.

Primjedba/predlog/sugestija 4: U poglavlju VI (Imovina i izvori finansiranja) neophodno je propisati kroz posebne članove osnovni postupak za dodjelu sredstava udruženjima iz javnih sredstava.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 4: Cijenimo neadekvatnim da se ovako bitno pitanje, makar u definisanju osnovnog postupka, izmjesti iz zakonskog određenja i ostavi za propisivanje uredbom, kao podzakonskim aktom. Prednje iz razloga što se time otvara prostor da svaka nova izvršna vlast, tj vlada može mijenjati uredbe i način formiranja tijela za raspodjelu sredstava i sam način raspodjele sredstava za rad udruženja u zemlji. Takva situacija ne doprinosi pravnoj sigurnosti u ovoj oblasti.

Primjedba/predlog/sugestija 5: U poglavlju VI (Imovina i izvori finansiranja) neophodno je propisati finansijske raspone za dodjelu sredstava udruženjima za rad na godišnjim konkursima, a koji će se vezivati za njihove godišnje prihode.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 5: Cijenimo da je u cilju veće pravednosti u dodjeli javnih sredstava, izbjegavanja favorizovanja i omogućavanja rada što većeg broja udruženja neophodno propisati finansijske raspone za dodjelu sredstava udruženjima kroz godišnje konkurse, a koji će direktno biti vezani za godišnje prihode udruženja. Rješenje je potrebno propisati na način da, primjera radi, za dodjelu

sredstava do deset hiljada eura mogu učestvovati udruženja sa godišnjim prihodom do dvadeset hiljada eura u prethodnoj godini. Za dodjelu sredstava preko deset hiljada eura mogla bi učestvovati sva udruženja, bez obzira na prihode u prethodnoj godini. Ukazujemo da bi ovakav ili sličan model utvrđivanja finansijskih raspona omogućio da sredstva za rad iz javnih sredstava mogu da obezbijede i udruženja sa manjim godišnjim prihodima, čime se obezbjeđuje veća pravednost u dodjeli javnih sredstava i stimuliše i rad udruženja sa manjim godišnjim prihodima.

Primjedba/predlog/sugestija 6: U poglavlju VI (Imovina i izvori finansiranja) treba razmotriti propisivanje posebnog člana, kojim bi se predvidjelo da udruženja koja iz istog izvora javnih sredstava dvije godine zaredom dobiju sredstva za realizaciju projekata, u naredne dvije godine nemaju pravo ponovnog konkurisanja kod tog izvora javnog finansiranja, a uz mogućnost postojanja opravdanih izuzetaka od ovog pravila.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 6: Rješenje se predlaže iz razloga što su često prisutne situacije da jedna te ista udruženja godinama kod istog izvora javnog finansiranja dobijaju sredstva za projekte, stvarajući često sumnju da su u privilegovanom položaju u odnosu na ostale. Stoga se predlaže da ukoliko udruženje dvije godine zaredom kod istog izvora javnog finansiranja dobija sredstva za projekte, onda u naredne dvije godine nema pravo da konkuriše kod tog izvora javnog finansiranja, čime bi se uticalo na smanjenje prostora za favorizovanje pojedinih udruženja. U odnosu na ovo pravilo neophodno je propisati da se ne primjenjuje kada su u pitanju pojedine oblasti, poput pružanja podrške licima sa invaliditetom, ili drugih oblasti gdje opravdani interesi treba da isključe primjenu ovog pravila.

Primjedba/predlog/sugestija 7: Transparentnost javne rasprave za Nacrt zakona o nevladinim organizacijama nije u potpunosti zadovoljena i bilo bi oportuno razmotriti mogućnost produženja javne rasprave za još jedan mjesec.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 7: Iako je javna rasprava organizovana u trajanju od 40 dana, ipak je potrebno ukazati da se vrijeme javne rasprave poklapa sa periodom godišnjih odmora u zemlji, što je uticalo na transparentnost cijelog procesa. Stoga se predlaže da se razmotri mogućnost produženja rasprave za još jedan mjesec, a kako bi svi zainteresovani subjekti bili u mogućnosti da se informišu o predloženim rješenjima i eventualno upute rješenja za unapređenje ove zakonske politike.



Ines Mrdović, NVO Akcija za socijalnu pravdu

Ines Mrdović