

NVO Akcija za socijalnu pravu

MINISTARSTVO PRAVDE

PRIMJEDBE, PREDLOZI I SUGESTIJE
IZMJENE I DOPUNE ZAKONA O SUDSKOM SAVJETU I SUDIJAMA

Primjedba/predlog/sugestija 1: Član 2a brisati.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1: Postojeći član 2a odnosi se na materijalnu nezavisnost sudija. Predlaže se brisanje stava, jer je nejasna njegova svrshodnost. Prednje posebno iz razloga što se pitanja zarada uposlenih u javnom sektoru definišu drugim zakonom.

Primjedba/predlog/sugestija 2: Stav 3 člana 3 brisati ili ga formulisati na jasan i obavezujući način.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2: Stav 3 člana 3 (Članovi Sudskog savjeta) glasi: „Prilikom predlaganja i izbora članova Sudskog savjeta vodi se računa o nacionalnoj i rodno balansiranoj zastupljenosti“. Predlaže se brisanje stava, jer riječi „vodi se računa“ odredbi daju krajnje fakultativan i proizvoljan karakter. Ukoliko zakonodavac cijeni cjelishodnim da postoji ovakva odredba, onda je nju potrebno definisati na jasan i obavezujući način. Za ukazati je i da je stavom 1 pomenutog člana propisano da članovi Sudskog savjeta moraju biti lica visokih moralnih i profesionalnih kvaliteta, te cijenimo da je taj uslov prioritetan u odnosu na bilo koje druge uslove.

Primjedba/predlog/sugestija 3: U članu 12 stav 1 alineji 1 riječ „tri“ zamijeniti sa riječju „dva“, a u alineji 2 riječ „jedan“ zamijeniti sa riječju „dva“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 3: Predlaže se rješenje da članovi Sudskog savjeta iz redova sudija budu po dva člana iz Vrhovnog, Apelacionog, Upravnog, Višeg suda za prekršaje, Privrednog i viših sudova, a takođe dva člana iz reda osnovnih sudova i sudova za prekršaje. Rješenje se predlaže, jer nije opravdano da sudovi viših instanci imaju tri člana Sudskog savjeta, a osnovni sudovi jednog člana. Ukoliko osnovni sudovi mogu imati jednog člana Sudskog savjeta, onda mogu imati i dva člana.

Primjedba/predlog/sugestija 4: U članu 12 stav 2 alineja 2 riječ „pet“ zamijeniti sa „deset“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 4: Predlaže se rješenje da za člana Sudskog savjeta ne može biti birano lice koje je u poslednjih deset godina (a ne pet, kako je sada slučaj) bilo funkcioner političke partije visokog nivoa (predsjednik partije, član predsjedništva, zamjenik predsjednika partije, odnosno člana predsjedništva, član izvršnog ili glavnog odbora, član savjeta partije i drugi funkcioner partije) ili neposredno birano na izborima ili obavljalo funkciju člana Vlade. Rješenje se predlaže imajući u vidu ogroman stepen partitokratsko-interesnih odnosa u zemlji.

Primjedba/predlog/sugestija 5: U članu 12 stav 3 riječi „za teže i najteže disciplinske prekršaje“ zamijeniti sa riječima „bilo koje vrste“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 5: Predlaže se da za člana Sudskog savjeta ne može iz reda sudija biti birano lice kome je izrečena disciplinska sankcija bilo koje vrste, a ne samo za teže i najteže disciplinske prekršaje. Prednje iz razloga član Sudskog savjeta mora biti lice visokih moralnih i profesionalnih kvaliteta (član 3 stav 1 važećeg Zakona), a disciplinske sankcije bilo koje vrste ne doprinose zadovoljenju uslova visokog profesionalnog kvaliteta.

Primjedba/predlog/sugestija 6: U članu 15 stav 2 broj „30“ zamijeniti brojem „60“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 6: Predlaže se da se Konferencija sudija saziva najkasnije 60 dana prije isteka mandata članova Sudskog savjeta. Cijenimo da je 60 dana optimalniji rok u odnosu na 30 dana, kako je trenutno propisano.

Primjedba/predlog/sugestija 7: U članu 16 u stavu 2 u alineji 2 riječ „pet“ zamijeniti sa riječju „deset“, a u alineji 3 riječ „osam“ zamijeniti riječju „osam“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 7: Predložena izmjena u alineji 2 prati predloženu izmjenu za član 12 stav 2 alineja 2, dok se takođe predlaže da član Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika ne može biti birano lice koje je vršilo sudijsku ili tužilačku funkciju u poslednjih deset godina, a ne osam godina kako je propisano važećim zakonskim propisom.

Primjedba/predlog/sugestija 8: U članu 16a stav 1 riječ „četiri“ zamijeniti sa „šest“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 8: Predlaže se rješenje da nadležno tijelo Skupštine objavljuje javni poziv za izbor člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika najmanje šest mjeseci prije isteka mandata članovima Sudskog savjeta, a rješenje se predlaže u cilju obezbjeđenja većeg vremenskog perioda kao optimalnijeg za provođenje javnog poziva i izbor članova.

Primjedba/predlog/sugestija 9: U članu 20 stav 3 izmijeniti tako da glasi „Djelo je krivično djelo za koje je propisana kazna zatvora“, a u stavu 4 brisati riječi „za teže i najteže disciplinske prekršaje“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 9: Rješenje se predlaže kao pooštrena norma, a zbog činjenice da članovi Sudskog savjeta moraju biti lica sa nesporno visokim moralnim i profesionalnim kvalitetima, te kada to bude dovedeno u pitanje mora uslijediti razrješenje.

Primjedba/predlog/sugestija 10: U članu 22 stav 1 tačka 3 riječ „potvrdi“ zamijeniti sa riječju „podigne“, a u članu 4 brisati riječi „za najteži disciplinski prekršaj“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 10: Rješenje se predlaže kao pooštrena norma u skladu sa prethodno predloženih rješenja i obrazloženja. U vezi sa tačkom 3 stav 1 člana 22 postojećeg Zakona predlaže se da situacija privremenog udaljenja bude trenutak podizanja optužnice, a ne potvrđivanja optužnice, a prednje iz razloga što praksa pokazuje da od podizanja do potvrđivanja optužnice može da protekne značajno vrijeme, u kojem Sudski savjet zbog prisustva člana (koji nije privremeno udaljen) protiv kojeg je podignuta, a još nije potvrđena optužnica, može da trpi javnu štetu.

Primjedba/predlog/sugestija 11: U dijelu zakona gdje su predviđeni uslovi za izbor sudija propisati da sudije prolaze obaveznu bezbjednosnu provjeru i provjeru imovnog stanja, kao i posebnim stavom propisati da lica koja se biraju za sudije ne mogu da budu donatori političkih partija, o čemu će prije izbora biti pribavljene informacije Agencije za sprječavanje korupcije.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 11: Rješenje se predlaže u cilju potpune i neophodne provjere integriteta kandidata koji se biraju za sudijske funkcije, a takođe i zbog potrebe vraćanja povjerenja javnosti u crnogorski pravosudni sistem, a imajući u vidu da je to povjerenje na niskom nivou.

Primjedba/predlog/sugestija 12: U članu 49 stav 1 broj „55“ zamijeniti sa brojem „65“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 12: Rješenje se predlaže iz razloga što treba pooštriti kriterijum za ostvarivanje broja bodova na pisanom testu, odnosno pravosudnom ispitu za lica koja se prijavljuju da postanu sudije.

Primjedba/predlog/sugestija 13: U članu 87 stav 1 tačka 1 riječ „pet“ zamijeniti sa riječju „dvije“, a u stavu 3 alineja 1 riječ „tri“ zamijeniti sa riječju „jedne“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 13: Rješenje se predlaže u cilju skraćivanja vremenskih rokova za ocjenjivanje rada sudija, jer su postojeći previše dugi i kao takvi ne doprinose utvrđivanju stvarnog stanja i ocjenjivanja (ne)kvaliteta rada sudija u sudovima.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 14: Rješenje se predlaže kao pravednije.

Primjedba/predlog/sugestija 15: U članu 108 stav 4 brisati riječi „za koje se goni po službenoj dužnosti“ i riječi „preko jedne godine, a koje je izvršeno sa umišljajem“ brisati.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 15: Cijenimo da je postojeće rješenje privilegovano za sudije i predlaže se njegovo pooštavanje, a imajući u vidu značaj i ugled sudijske funkcije.

Primjedba/predlog/sugestija 16: U članu 108 stav 5 alineja 1 broj „60%“ zamijeniti sa „75%“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 16: Nedopustivo je zakonski otvarati mogućnost da godišnji kvantitet rada sudije bude na nivou 65%, čak i uprkos poznatoj činjenici o nedovoljnom broju sudija u pravosudnom sistemu, te se iz tog razloga i predlaže da to bude „75%“, što cijenimo da, kroz zakonsko normiranje, može uticati na efikasniji rad sudija.

Primjedba/predlog/sugestija 17: U članu 108 stav 5 dodati alineju tako da glasi: „ukoliko Vrhovni sud po postupanju Vrhovnog državnog tužilaštva za zaštitu zakonitosti protiv pravosnažnih presuda utvrdi da je došlo do povrede zakona“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 17: Rješenje se predlaže u cilju izbjegavanja situacija da u sudskom sistemu ostanu bez disciplinske odgovornosti sudije za koje se kroz zahtjeve za zaštitu zakonitosti pravosnažnih presuda utvrdi da su povrijedili zakon.

Primjedba/predlog/sugestija 18: U članu 130 dodati stav 4 da glasi: „Evidencije podataka o sudijama čuvaju se trajno“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 18: Rješenje se predlaže u cilju postizanja potpune transparentnosti i izbjegavanja situacija uništenja dokumentacije.



Ines Mrdović, NVO Akcija za socijalnu pravdu

Ines Mrdović