

NVO Akcija za socijalnu pravu

MINISTARSTVO ENERGETIKE I RUDARSTVA

PRIMJEDBE, PREDLOZI I SUGESTIJE
NACRT GODIŠNJEG PLANA DAVANJA KONCESIJA ZA DETALJNA GEOLOŠKA
ISTRAŽIVANJA I EKSPLOATACIJU MINERALNIH SIROVINA U 2026. GODINI

Primjedba/predlog/sugestija 1: Nacrt godišnjeg plana davanja koncesija treba dopuniti sa cjelovitim obrazloženjem iz kojih razloga se predviđaju lokacije za istraživanja i eksploataciju, a na kojima se nekada vršila eksploatacija tehničko-građevinskog i arhitektonsko-građevinskog kamena.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1: Ponudeni dokument u odnosu na nove lokacije za davanje koncesija na opšti način navodi da je „u skladu sa uporednom praksom iz oblasti rudarstva Ministarstvo nove koncesije za detaljna geološka istraživanja i eksploataciju tehničko-građevinskog i arhitektonsko-građevinskog kamena predvidjelo na lokacijama na kojima se nekada vršila eksploatacija.“ Na ovaj način učesnici javne rasprave u potpunosti ostaju uskraćeni za informaciju iz kojih se to dominantnih razloga Ministarstvo energetike i rudarstva vodilo da za detaljna geološka istraživanja i eksploataciju ponudi lokacije na kojima se nekada vršila eksploatacija, dok sam Nacrt godišnjeg plana davanja koncesija u ovom dijelu ostaje nepotpun, necjelovit i neobrazložen dokument. Shodno prednjem, neophodno je da se u potpunosti obrazloži iz kojih razloga, a sa aspekta javnog interesa, se negdašnje lokacije predviđaju za davanje novih koncesija, a uz navođenje osnovnih socioloških, ekonomskih i ekoloških parametara. Pored toga, neophodno je u godišnjem planu davanja koncesija precizirati zainteresovane subjekte (javne i/ili privatne) koji su iskazali interesovanje za dobijanje novih koncesija, za tačno definisane lokacije.

Primjedba/predlog/sugestija 2: Nacrt godišnjeg plana davanja koncesija treba dopuniti sa cjelovitim obrazloženjem iz kojih razloga se predviđaju lokacije za istraživanja i eksploataciju, a u čijoj se bliskoj okolini nalaze eksploataciona polja na kojima se trenutno vrši eksploatacija.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2: Ponudeni dokument u odnosu na nove lokacije za davanje koncesija na opšti način navodi da je „u skladu sa uporednom praksom iz oblasti rudarstva Ministarstvo nove koncesije za detaljna geološka istraživanja i eksploataciju tehničko-građevinskog i arhitektonsko-građevinskog kamena predvidjelo na lokacijama u čijoj se bliskoj okolini nalaze eksploataciona polja na kojima se trenutno vrši eksploatacija“. Kako je u prethodnoj primjedbi već navedeno, isto se odnosi i na ovu situaciju, te se predlaže da se u godišnjem planu davanja koncesija i ovaj dio dopuni sa detaljnim obrazloženjima razloga, socioloških, ekonomskih i ekoloških parametara, te preciziranja zainteresovanih subjekata (javnih i/ili privatnih) koji su iskazali interesovanje za dobijanje novih koncesija, a za tačno definisane lokacije.

Primjedba/predlog/sugestija 3: Nacrt godišnjeg plana davanja koncesija ne objašnjava iz kojeg se razloga predviđaju nove lokacije za davanje koncesija za potrebe izgradnje autoputa, a imajući u vidu da postojećim Zakonom o izgradnji autoputa Bar Boljare izvođač radova ima pravo da koristi kament na dionici izgradnje za ugradnju u autoput, te je ovaj dio neophodno u potpunosti dopuniti i razjasniti.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 3: Ponudeni dokument u odnosu na nove lokacije za davanje koncesija navodi da su nove lokacije, na kojima se nikada nije vršila eksploatacija, predviđaju zbog potrebe izgradnje autoputa. Imajući u vidu da postojećim Zakonom o autoputu Bar Boljare je izvođač radova oslobođen plaćanja koncesione naknade i ima pravo da koristi kamen sa lokacije za ugradnju u autoput, ovaj dio ostaje potpuno nejasan i neophodno ga je razjasniti i u potpunosti obrazložiti.

Primjedba/predlog/sugestija 4: Nacrt godišnjeg plana davanja koncesija je potrebno dopuniti u dijelu gdje se predviđaju nove lokacije za davanje koncesija zbog potrebe realizacije projekata.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 4: Ponuđeni dokument u odnosu na nove lokacije za davanje koncesija navodi da su nove lokacije, na kojima se nikada nije vršila eksploatacija, predviđaju zbog potrebe realizacije projekata. Dokument je potrebno u ovom dijelu dopuniti sa preciznim navođenjem projekata i da li se radi o projektima javne, privatne ili javno/privatne inicijative.

Primjedba/predlog/sugestija 5: Nacrt godišnjeg plana davanja koncesija ne sadrži izvore informacija za potencijalnu zaposlenost u odnosu na svaku pojedinačnu potencijalnu lokaciju za istraživanje i eksploataciju, što je potrebno precizirati.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 5: Ponuđeni dokument u odnosu na svaku potencijalnu koncesionu lokaciju navodi potencijalni broj zaposlenih, ali nije jasan izvor tih procjena i koliko su utemeljene i na osnovu kojih parametara su izračunate. To dokument čini proizvoljnim i nepotpunim, te ga za svaku pojedinačnu lokaciju ovo potrebno izmijeniti, sa jasnim obrazloženjem kako je urađena ova procjena potencijalne zaposlenosti.

Primjedba/predlog/sugestija 6: Nacrt godišnjeg plana davanja koncesija sadrži rokove davanja koncesija na uglavnom 30 godina, što je neprihvatljivo dug rok, imajući u vidu nisku projektovanu zaposlenost i potrebno ga je skratiti.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 6: Ponuđeni dokument predviđa davanje koncesija za istraživanje i eksploataciju na 30 godina, ali je to suviše dug rok kada se ima u vidu da je procjena zaposlenosti obično desetak do tridesetak radnika. Imajući u vidu prednje, rok za koncesije je potrebno skratiti na periode od deset do petnaest godina.

Primjedba/predlog/sugestija 7: Nacrt godišnjeg plana davanja koncesija ne sadrži nikakve podatke o projektovanim prihodima države i lokalnih samouprava od planiranog davanja niza lokacija u zemlji na tridesetogodišnje koncesije, pa je to potrebno jasno precizirati sa konkretnim ekonomskim projekcijama zasnovanim na nepobitnim parametrima.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 7: Neprihvatljivo je da ponuđeni dokument, u ovakvom obliku bude upućen na javnu raspravu, i da ne sadrži nikakve ekonomske projekcije o prihodima od potencijalnih koncesionih aranžmana, već se samo paušalno navode iste rečenice za svaku pojedinačnu koncesionu lokaciju. Predlaže se da se dokument, a imajući u vidu njegov značaj, dopuni sa stvarnim ekonomskim projekcijama potencijalnih prihoda.

Primjedba/predlog/sugestija 8: Nacrt godišnjeg plana davanja koncesija u posebnom poglavlju treba da sadrži listu zainteresovanih subjekata (javnih i privatnih i javno/privatnih) za potencijalna koncesiona područja.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 8: Imajući u vidu da se radi o sirovinama u vlasništvu Države Crne Gore, odnosno svih njenih građana, elementarna transparentnost zahtijeva da se navedu svi potencijalni zainteresovani subjekti za buduća koncesiona područja, odnosno subjekti iz javnog, privatnog i/ili javno/privatnog sektora koji su iskazali interesovanje da istražuju i eksploatišu konkretne koncesione lokacije.

Ines Mrdović, NVO Akcija za socijalnu pravdu

